

Отзыв

официального оппонента о диссертационном исследовании Масловой Антонины Валерьевны «Конструкции с производными компаративными предлогами в художественных произведениях русских писателей XIX – XXI веков», представленном в диссертационный совет Д 212.038.07 в ФГБОУ ВО "Воронежский государственный университет" на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Диссертационное сочинение Антонины Валерьевны Масловой, посвященное комплексу проблем, связанных с анализом конструкций с производными компаративными предлогами в русском языке, представляет собой серьезное научное исследование, выполненное, с одной стороны, в лучших традициях отечественного языкознания, а с другой – с учетом последних достижений науки о языке.

Актуальность рецензируемой диссертации видится в том, что в изучении предлогов как специфического раздела грамматики русского языка остается немало проблемных вопросов, требующих исследовательского внимания и свидетельствующих о своевременности обращения к данному разделу русской грамматики вообще. Предметом данного исследования послужили производные компаративные предлоги, функционирующие в текстах художественной литературы XIX – XXI веков, но не представленные монографическими исследованиями. В рецензируемой диссертации акцентировано внимание на взаимодействии функциональных стилей (делового, научного, публицистического и художественного) в системе русского языка в его современном состоянии. Что также говорит об актуальности данного исследования.

Научная новизна исследования представлена введением в научный оборот новых данных о семантике, динамике функционирования и синтаксических функциях производных компаративных предлогов, основанных на тщательно и последовательно произведенном анализе конструкций с учетом лексического наполнения самого компаратива и его компонентов, определяющих условия и обоснования отношений подобия, сравнения, различия, сопоставления и противопоставления.

Теоретическая значимость работы обоснована тем, что тщательно произведенный анализ производных компаративных предлогов показал различное время их вхождения в письменные тексты, расширяя тем самым представление о взаимодействии функциональных стилей русского литературного языка, в частности о влиянии на художественный стиль научного, делового и публицистического стилей.

В свете **прикладной направленности** материал и результаты исследования привлекают перспективой их практического использования в преподавании грамматики современного русского языка, стилистики и культуры речи, спецкурсов по коммуникативному синтаксису и служебным частям речи, в руководстве научно-исследовательской работой студентов, магистрантов и аспирантов филологического факультета.

Отметим другие достоинства рецензируемой работы.

1. Диссертация свидетельствует об эрудиции ее автора: он хорошо знаком как с работами, ставшими уже лингвистической классикой (В.И. Борковского, Р.А. Будагова, Л.А. Булаховского, Ф.И. Буслаева, В.В. Виноградова, А.Х. Востокова, Е. Куриловича, Д.С. Лихачева, И.И. Мещанинова, А.М. Пешковского, М.И. Стеблина-Каменского, Ф.Ф. Фортунатова, А.А. Шахматова, Л.В. Щербы), так и с более поздними исследованиями (работы В.Г. Адмони, Н.Д. Арутюновой, А.В. Бондарко, Е.С. Кубряковой, Т.П. Ломтева, З.Д. Поповой, А.И. Смирницкого и мн. др.). О хорошем знании истории и теории вопроса можно судить, прежде всего, по первой главе диссертации «Теоретические основы исследования», достаточно полно, лаконично и филологически грамотно представляющей историю изучения объекта исследования диссертанта. Нельзя не сказать и о том, что и в других разделах работы (Глава II. Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами для выражения отношения подобия; Глава III. Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами для выражения отношений сходства, сравнения, сопоставления; Глава IV. Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами, выражающими отношения различия и противопоставления) поднимаемые вопросы также достаточно полно и умело оснащены ссылками на научную литературу. Библиография включает 171 наименование.

2. Отмечаем композиционную стройность диссертации, ее хорошую структурированность, логичность изложения материала, строгость и последовательность избранной в работе методики анализа материала, наличие выводов к разделам и главам. Продуманно написаны Введение и Заключение.

3. Графически представленная частотность функционирования производных компаративных предлогов на основании данных Национального корпуса русского языка подтверждает выводы автора диссертационного исследования.

4. Работа прошла хорошую апробацию выступлениями на конференциях различного статуса и 9 публикациями, 4 из которых представлены в изданиях, включённых в Перечень российских рецензируемых научных журналов ВАК РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены проблемным анализом предмета исследования, представленного достаточным по объему иллюстративным материалом: исследование проведено на 3264 высказываниях с производными компаративными предлогами из текстов художественной литературы XIX – XXI вв., а также выборкой аналогичных примеров из Национального корпуса русского языка.

Личный вклад соискателя видится, прежде всего, в самостоятельном получении исходных данных, их обработке и интерпретации, верификации

Задачи исследования считаем выполненными. Автореферат и публикации по теме исследования корректно и достаточно полно отражают ключевые моменты содержания самой диссертации.

Положения, выносимые на защиту, нашли отражение как в тексте диссертации и публикациях, так и в автореферате.

Совершенно очевидно, что работа по столь актуальной проблематике, а также сложность самого исследуемого материала не могут не вызвать некоторых замечаний и вопросов.

1. На страницах диссертации и автореферата неоднократно (в диссертации на стр. 43, 104, 121, 171) говорится о грамматикализации исследуемых **предлогов**. Необходимо дать разъяснение этому явлению грамматики, поскольку оно отсутствует в работе и, вероятно, отличается от традиционно понимаемого в грамматике термина «Грамматикализация»: см. О.С. Ахманова «Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1966. С.114.

2. Считаю, требует пояснения и вывод автора о том, что компаративная конструкция «приближается к вводному словосочетанию» (стр. 93), выполняет функцию вводного словосочетания (стр. 129), близка к вводному словосочетанию (стр.154). Какая же из функций вводных слов и словосочетаний позволяет прийти к выводу, сделанному автором?

3. Трудно согласиться с наличием однородности в конструкциях, между компонентами которых устанавливаются подчинительные отношения уточнения путем сравнения. См. ... *отпустила столь краткий век, пролетающий мгновенно, подобно радостному вздоху* (стр. 72): сравнительная конструкция поясняет лексему *мгновенно* (мгновенно в какой степени? насколько?); в предложении *Молодешенька была душа моя, пригожа, наподобие цветка макова* сравнительная конструкция поясняет именное составное сказуемое, не определение, указывая на степень пригожести: пригожа насколько? Те же подчинительные отношения и в предложении: *Гулко, наподобие выстрела, пощечина наполнила кабинет...* (стр. 85): дается сравнительная характеристика не действию, а атрибутивной лексеме *гулко*: гулко насколько?

4. Допущены ошибки в определении лексического значения слов: глагол *сидеть* обозначает не действие предмета, а положение в пространстве (стр. 53, 67).

5. Имеются стилистические погрешности.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы А. В. Масловой. Диссертация является законченным самостоятельным, аргументированным исследованием, выполненным на обширном фактическом материале, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автореферат и 9 публикаций, среди которых 5 статей напечатаны в изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ, отражают основное содержание диссертации.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Конструкции с производными компаративными предлогами в ху-

дожественных произведениях русских писателей XIX – XXI веков», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по направлению 10.02.01 – русский язык, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, значимых для филологической науки. Оно отвечает критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Маслова Антонина Валерьевна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по направлению 10.02.01 – русский язык.

16 января 2018 г.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры языкознания и документоведения
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им.
И.А. Бунина»

Казарина Валентина Ивановна.

Адрес Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина:
г. Елец Липецкой области, ул. Коммунаров, 28
Телефон организации: 8 (47467) 2-21-93.

E-mail оппонента: cazarina.valentina2015@yandex.ru
тел.: 8 9191678543

